29965/2018/KHK
KUKHK-7156/UP/2018

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

VÁŠ DOPIS ZN.: 1418/2017/MUK-4
ZE DNE: 23.01.2018
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-7156/UP/2018/VS

VYŘIZUJE: Ing. Veronika Szalay
ODBOR | ODDĚLENÍ: územního plánování a stavebního řádu / stavebního řádu
LINKA | MOBIL: 495 817 496
E-MAIL: vszalay@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 01.08.2018

Počet listů: 27
Počet příloh: 0 / listů: 0
Počet svazků: 4
Sp. znak, sk. režim: 336, A/10

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným správním orgánem podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, o odvolání Ing. Bc. Lenky Vraštilové, nar. 11.07.1977, Butovská 596, Nové Město, 506 01 Jičín 1, podaném dne 31.01.2018 a doplněném dne 01.02.2018.

Předmětné odvolání směřuje proti rozhodnutí č. j. 1418/2017/MUK-4 ze dne 23.01.2018 vydaném Městským úřadem Kopidlno, stavebním úřadem, který je podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. d) stavebního zákona příslušným stavebním úřadem. Tímto rozhodnutím Městský úřad Kopidlno, stavební úřad I. vydal podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu rozhodnutí o umístění stavby „propojení skupinových vodovodů Sobotka a Kopidlno – pro stavbu B (Pševes, Drahoraz)“ na pozemcích parc. č. 259/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Únětice, parc. č. 220/1 (ostatní plocha), parc. č. 234/1 (ostatní plocha), parc. č. 238/2 (ostatní plocha), parc. č. 579 (ostatní plocha), parc. č. 596 (ostatní plocha) v katastrálním území Drahoraz, parc. č. 522/4 (orná půda), parc. č. 524/7 (orná půda), parc. č. 524/22 (ostatní plocha), parc. č. 598/1 (ostatní plocha), parc. č. 613/1 (ostatní plocha), parc. č. 623/1 (ostatní plocha), parc. č. 623/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Pševes a II. stanovil podmínky pro umístění stavby.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a

podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Kopidlno, stavebního úřadu, č. j. 1418/2017/MUK-4 ze dne 23.01.2018 ve výroku I. a výroku II.

zrušuje

a věc **vrací** Městskému úřadu Kopidlno, stavebnímu úřadu, **k novému projednání**.

Účastníkem řízení, na něhož se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu je Vodohospodářská a obchodní společnost, a. s., IČO 60109149, Na Tobolce 428, Holínské Předměstí, 506 01, Jičín 1.

Odůvodnění

Městský úřad Kopidlno, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí č. j. 1418/2017/MUK-4 ze dne 23.01.2018. Tímto rozhodnutím Městský úřad Kopidlno, stavební úřad, vydal I. podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, rozhodnutí o umístění stavby „propojení skupinových vodovodů Sobotka a Kopidlno – pro stavbu B (Pševes, Drahoraz)“ na pozemcích parc. č. 259/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Únětice, parc. č. 220/1 (ostatní plocha), parc. č. 234/1 (ostatní plocha), parc. č. 238/2 (ostatní plocha), parc. č. 579 (ostatní plocha), parc. č. 596 (ostatní plocha) v katastrálním území Drahoraz, parc. č. 522/4 (orná půda), parc. č. 524/7 (orná půda), parc. č. 524/22 (ostatní plocha), parc. č. 598/1 (ostatní plocha), parc. č. 613/1 (ostatní plocha), parc. č. 623/1 (ostatní plocha), parc. č. 623/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Pševes a II. stanovil podmínky pro umístění stavby.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. 1418/2017/MUK-4 ze dne 23.01.2018, podala dne 31.01.2018 Ing. Bc. Lenka Vraštilová, nar. 11.07.1977, Butovská 596, Nové Město, 506 01 Jičín 1, odvolání (dále jen „odvolatelka“). Dne 01.02.2018 odvolatelka podala na stavební úřad doplnění svého odvolání.

Stavební úřad postoupil odvolání Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, ve vazbě na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu a na základě ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích, v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 5 stavebního zákona.

Prvně je nutno uvést právní předpisy, na základě kterých bylo napadené rozhodnutí vydáno.

Ke dni 01.01.2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a další související zákony (dále jen „zákon č. 225/2017 Sb.“). V jeho čl. II bodu 10 je uvedeno, že správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinností tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího odvolací orgán zjistil, že územní řízení bylo zahájeno podáním žádosti ze dne 08.11.2017, a ke dni 31.12.2017 nebylo pravomocně ukončeno. Na toto řízení se tak vztahuje v návaznosti na čl. II bod 10 zákona č. 225/2017 stavební zákon, ve znění platném před účinností zákona č. 225/2017 Sb., tzn. stavební zákon ve znění účinném

ke dni 31.12.2017 (dále jen „stavební zákon“). Pokud se týká procesního předpisu, bylo v předmětném územní řízení postupováno podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění účinném do 31.12.2017 (dále jen „správní řád“). Takto bylo postupováno i v odvolacím řízení.

Dále bylo postupováno podle prováděcích právních předpisů ke stavebnímu zákonu ve smyslu jeho § 193 a § 194. Předpisy vydanými k provedení stavebního zákona je míněna zejména vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, (dále jen „vyhláška č. 268/2009 Sb.“), vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, (dále jen „vyhláška č. 398/2009 Sb.“), vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“) a vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, (dále jen „vyhláška č. 499/2006 Sb.“).

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu nejprve zkoumal odvolání z hlediska jeho včasnosti a přípustnosti.

Podle § 81 odst. 1 správního rádu může proti rozhodnutí podat odvolání pouze účastník řízení. Protože Ing. Bc. Lenka Vraštilová byla zařazena do okruhu účastníků územního řízení, jedná se o odvolání přípustné.

Podle § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Podle § 86 odst. 1 správního řádu odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Podle § 86 odst. 2 správního řádu správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů, vyjádřili. Podle okolností dále doplní řízení. Ustanovení tohoto odstavce se nepoužije, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo bylo-li nepřípustné.

Podle ustanovení § 87 odst. 3 stavebního zákona u záměrů zasahujících do území několika obcí se doručuje oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení vyvěšením na úředních deskách příslušných obecních úřadů; obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b), se doručuje jednotlivě. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který je stavebním úřadem. Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.

Podle ustanovení § 25 odst. 1 správního řádu osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, jakož i osobám, které nejsou známy, a v dalších případech, které stanoví zákon, se doručuje veřejnou vyhláškou.

Podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.

Podle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu jde-li o řízení, ve kterém se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech několika obcí, správní orgán, který písemnost doručuje,

ji nejpozději v den vyvěšení zašle též příslušným obecním úřadům, které jsou povinny písemnost bezodkladně vyvěsit na svých úředních deskách na dobu nejméně 15 dnů. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Jinak platí ustanovení odstavce 2 obdobně.

Předmětné rozhodnutí bylo s ohledem na ustanovení § 87 odst. 3 stavebního zákona paní Ing. Bc. Lence Vraštilové, které stavební úřad přiznal postavení účastníka řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu doručeno veřejnou vyhláškou. Dnem vyvěšení byl 23.01.2018, patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou tj. dne 08.02.2018.

Vzhledem k tomu, že odvolatelka podala odvolání dne 31.01.2018 a doplnila ho dne 01.02.2018, podle ustanovení § 83 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu je výše zmíněné odvolání podané v zákonné patnáctidenní lhůtě, a jedná se tak o odvolání podané včas.

Pokud se týká obsahu odvolání, odvolací orgán zjistil, že odvolatelka vyjádřila nesouhlas s tím, aby její stavební parcely č. 13/1 a 13/2 v k. ú. Pševes byly dotčeny propojením skupinových vodovodů Sobotka a Kopidlno – pro stavbu B (Pševes, Drahoraz). Dále uvedla, že po ústních jednáních s Vodohospodářskou a obchodní společností Jičín ji bylo přislíbeno, že respektují nedotknutelnost vlastnického práva k jejím pozemkům. V doplněném odvolání uvedla, že se odvolává proti tomu, aby její stavební parcely č. 13/1 a 13/2 v k. ú. Pševes byly zatěžovány ochranným pásmem. Dále uvedla, že při výstavbě veřejného vodovodu ve Pševsi došlo k pochybení z nedbalosti (stavební povolení ze dne 02.04.2008), když její stavební parcely neměly být dotčeny stavbou vodovodu ani ochranným pásmem. Dále uvedla, že ze strany města Kopidlna docházelo k šikanování a neustálému omezování vlastnických práv při žádosti o souhlas k oplocení jejích stavebních pozemků. Dále přiložila stanovisko Města Kopidlna č. j. 461/2012/MUK-3 ze dne 30.05.2012, vyjádření města Kopidlna č. j. 1631/2011/MUK-2 ze dne 26.10.2011, písemnost s Vodohospodářskou a obchodní společností Jičín ze dne 17.03.2017 a dále historický zákres jejích parcel.

Vzhledem k včas podanému odvolání účastníka řízení u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a to na základě předloženého spisového materiálu.

Odvolací orgán ze spisového materiálu věci se týkajícího zjistil, že dne 08.11.2017 Vodohospodářská a obchodní společnost, a. s., IČO 60109149, Na Tobolce 428, Holínské Předměstí, 506 01 Jičín 1, kterou na základě plné moci ze dne 10.07.2017 zastupuje společnost IKKO Hradec Králové, s. r. o., IČO 27482782, Bratří Štefanů 238/55, 500 03 Hradec Králové (dále jen „žadatel“), podala žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Propojení skupinových vodovodů Sobotka a Kopidlno – stavbu B (Pševez, Drahoraz)“ na pozemcích parc. č. 259/1 katastrálním území Únětice, parc. č. 220/1, parc. č. 234/1, parc. č. 238/2, parc. č. 579, parc. č. 596 v katastrálním území Drahoraz, parc. č. 522/4, parc. č. 524/7, parc. č. 524/22, parc. č. 598/1, parc. č. 613/1, parc. č. 623/1, parc. č. 623/2 v katastrálním území Pševes.

Jak ze spisové dokumentace věci se týkající vyplývá, stavební úřad pod č. j. 1418/2017/MUK-2 ze dne 13.11.2017 shledal, že žádost nemá předepsané náležitosti, a proto podle ustanovení § 86 odst. 5 stavebního zákona vyzval žadatele, aby ve lhůtě stanovené do dne 13.01.2018 doplnil podanou žádost o tyto údaje a podklady: „1. Doklad o zaplacení správního poplatku. 2. Smlouvy (souhlasy) vlastníků pozemků dotčených stavbou (chybí město Kopidlno a Královéhradecký kraj). 3. Seznamy a adresy osob, jejichž vlastnické právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. V případě řízení s velkým počtem účastníků (tj. s více než 30 účastníky) se tyto osoby identifikují pouze

označením pozemků a staveb dotčených vlivem záměru evidovaných v katastru nemovitostí (chybí Pševes). 4. Soulad s územně plánovací dokumentací – ÚP Údrnice. 5. Závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů. 6. Stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených a ochranných a bezpečnostních pásem. Zároveň tímto opatřením řízení přerušil.

Žádost byla dne 20.12.2017 doplněna o některé výše požadované údaje a podklady. Následně stavební úřad vydal opatření č. j. 1418/2017/MUK-3 ze dne 20.12.2017, kterým podle § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení. Současně stavební úřad oznámil, že upustil od ústního jednání a stanovil, že ve lhůtě do 22.01.2018 mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky a zároveň, že účastníci řízení mohou nahlížet do podkladů rozhodnutí. Současně poučil účastníky řízení o charakteru a rozsahu uplatňovaných námitek ve smyslu § 89 stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že se jedná o záměr zasahující do území několika obcí, bylo oznámení o zahájení řízení v souladu s ustanovením § 87 odst. 3 doručováno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úředních deskách příslušných obecních úřadů. Obcím se doručilo jednotlivě.

Následně stavební úřad vydal odvoláním napadené rozhodnutí č. j. 1418/2017/MUK-4 ze dne 23.01.2018, kterým I. vydal podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu rozhodnutí o umístění stavby „propojení skupinových vodovodů Sobotka a Kopidlno – pro stavbu B (Pševes, Drahoraz)“ na pozemcích parc. č. 259/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Únětice, parc. č. 220/1 (ostatní plocha), parc. č. 234/1 (ostatní plocha), parc. č. 238/2 (ostatní plocha), parc. č. 579 (ostatní plocha), parc. č. 596 (ostatní plocha) v katastrálním území Drahoraz, parc. č. 522/4 (orná půda), parc. č. 524/7 (orná půda), parc. č. 524/22 (ostatní plocha), parc. č. 598/1 (ostatní plocha), parc. č. 613/1 (ostatní plocha), parc. č. 623/1 (ostatní plocha), parc. č. 623/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Pševes a II. stanovil podmínky pro umístění stavby.

Odvolací orgán se ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu nejprve zabýval posouzením, zda napadené rozhodnutí č. j. 1418/2017/MUK-4 ze dne 23.01.2018 a řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, bylo vydáno v souladu s právními předpisy.

Odvolací orgán nejprve přezkoumal, jak stavební úřad posoudil okruh účastníků územního řízení ve smyslu § 85 stavebního zákona.

Podle § 85 odst. 1 stavebního zákona je účastníkem územního řízení a) žadatel, b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.

Podle § 85 odst. 2 stavebního zákona je účastníkem územního řízení a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutí přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.

Odvolací orgán přezkoumáním spisové dokumentace věci se týkající zjistil, že stavební úřad v rozhodnutí č. j. 1418/2017/MUK-4 ze dne 23.01.2018 konkrétně uvedl, že účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je žadatel, podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona je účastníkem obec, dále uvedl, kdo jsou účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterými jsou vlastníci pozemků, na nichž se stavba umísťuje. V té souvislosti jsou součástí spisu kopie výpisů z katastru nemovitostí, z nichž jsou zřejmá vlastnická práva k pozemkům a stavbám, na kterých má být požadovaný záměr

uskutečněn. Nicméně z obsahu spisové dokumentace věci se týkající není zřejmé, kdo je vlastníkem stávajících vodovodních řadů, které mají být záměrem propojeny, neboť i ten je bezpochyby účastníkem územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Stavební úřad dále konkrétně neuvedl, kdo jsou účastníci podle § 85 odst. 2 písm. b), písm. a) a b) stavebního zákona a § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona a podle § 68 odst. 3 správního řádu nezdůvodnil úvahy, kterými se stavební úřad řídil při stanovení okruhu účastníků řízení. Okolnost, že podle § 87 odst. 3 stavebního zákona se účastníci podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb uvedených v katastru nemovitostí, není důvodem, aby stavební úřad neodůvodnil, zda byly naplněny obě podmínky účastenství, tedy vlastnické právo nebo jiné věcné právo a jeho přímé dotčení.

Odůvodnění okruhu účastníků zmíněného územního řízení v odůvodnění rozhodnutí zcela absentuje.

V rámci nového projednání tedy bude stavební úřad povinen se otázkou vymezení okruhu účastníků řízení znovu zabývat, přičemž v souladu s požadavky § 3 a § 68 odst. 3 správního řádu v odůvodnění rozhodnutí uvede konkrétní důvody a úvahy, které stavební úřad ke stanovení okruhu účastníků řízení vedly, v čem spočívá přímé dotčení účastníků a k jakému pozemku či stavbě se toto dotčení vztahuje.

Odvolací orgán dále zkoumal, jak stavební úřad posoudil žádost o vydání územního rozhodnutí ze dne 08.11.2017 a její přílohy, a to v souvislosti s § 86 stavebního zákona.

Podle § 86 odst. 1 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí musí obsahovat kromě obecných náležitostí podle správního řádu základní údaje o požadovaném záměru, identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, uvedení osob, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, jestliže může být jejich právo územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Podle § 86 odst. 2 stavebního zákona k žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí a) doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn. Tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, b) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů, c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, d) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury nebo plánovací smlouvu, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury, e) dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, výkresovou dokumentaci a dokladovou část.

Podle § 86 odst. 3 stavebního zákona jestliže žadatel nemá vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit.

Podle § 86 odst. 4 stavebního zákona stanoví-li tak zvláštní právní předpis, nebo pokud bude navrhovaný záměr svými negativními vlivy překračovat limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy za hranicí pozemku určeného k jeho realizaci, předloží žadatel současně žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu.

Podle § 86 odst. 5 stavebního zákona pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší; usnesení o přerušení se

oznamuje pouze žadateli. Pokud dokumentace pro vydání územního rozhodnutí není zpracována projektantem, stavební úřad řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení se doručuje pouze žadateli.

Podle § 86 odst. 6 stavebního zákona v případě řízení s velkým počtem účastníků se v žádosti o vydání územního rozhodnutí účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.

Podle § 86 odst. 7 stavebního zákona obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejích příloh včetně rozsahu a obsahu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, stanoví prováděcí právní předpis.

V souvislosti s § 86 stavebního zákona odvolací orgán nahlédl do spisu věci se týkající a zjistil, že k žádosti, byly na výzvu stavebního úřadu o doplnění podkladů, doplněny seznamy a adresy osob, jejichž vlastnické právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Pokud se týká ustanovení § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, podle něhož se k žádosti přikládá doklad o vlastnictví nebo doklad o právu provést na pozemku stavbu, odvolací orgán nahlédl spisu a do katastru nemovitostí dálkových přístupem a zjistil, že vlastník pozemku parc. č. 259/1 v k. ú. Únětice je obec Údrnice, parc. č. 238/2, parc. č. 596 a parc. č. 220/1 v k. ú. Drahoraz je město Kopidlno, parc.č. 234/1, parc. č. 579 v k. ú. Drahoraz a parc. č. 623/1, parc. č. 623/2 a parc. č. 598/1 v k. ú. Pševes je Královéhradecký kraj, právo hospodařit se svěřeným majetkem má Správa silnic Královéhradeckého kraje, dále parc. č. 524/7 v k. ú. Pševes je ve vlastnictví Antoše Jiřího, Kopidlno 345, dále vlastník pozemků parc. č. 524/22 a parc. č. 522/4 v k. ú. Pševes je Česká republika, příslušnost hospodařit s majetkem státu má Státní pozemkový úřad, vlastníkem pozemku parc. č. 613/1 v k. ú. Pševes je též Česká republika, příslušnost hospodařit s majetkem státu má Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Přílohou žádosti byla Smlouva o budoucí smlouvě ze dne 30.10.2017 o zřízení služebnosti inženýrské sítě, jejíž součástí je souhlas s provedením stavby, uzavřená mezi vlastníkem pozemku parc.č. 259/1 v k.ú. Únětice, kterým je obec Údrnice, a stavebníkem, tedy společností Vodohospodářská a obchodní společnost, a.s. Jičín. V obsahu této smlouvy je uvedeno, že obec Údrnice souhlasí se stavbou a provedením stavby „Skupinového vodovodu Kopidlnsko, dle projektové dokumentace zpracovanou firmou IKKO Hradec Králové, s. r. o.“ na pozemku v jejím vlastnictví parc. č. 259/1 v k. ú. Únětice. Vlastník pozemku dále výslovně souhlasí, aby tato smlouva byla podkladem pro všechna správní řízení jako souhlas vlastníka pozemku ve smyslu § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a s umístěním a provozováním stavby (vodního díla).

Dále přílohou žádosti byla smlouva o smlouvě budoucí č. 1012C17/65 ze dne 10.10.2017 o zřízení věcného břemene ze dne 10.10.2017, uzavřená mezi vlastníkem pozemku parc. č. 524/22 a parc.č. 522/4 v k.ú. Pševes, kterým je Česká republika – Státní pozemkový fond, a společností Vodohospodářská a obchodní společnost, a.s. Jičín. V obsahu smlouvy je uvedeno v čl. IV písm. 6, že uzavřením této smlouvy budoucí povinný (Česká republika – Státní pozemkový úřad) v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona uděluje budoucímu oprávněnému (Vodohospodářská a obchodní společnost, a. s.) právo provést stavbu na budoucím služebném pozemku uvedeném v čl. II této smlouvy (mimo jiné i pozemky 524/22 a parc.č. 522/4 v k.ú. Pševes).

Další přílohou žádosti byla Smlouva o budoucí smlouvě ze dne 24.07.2017 o zřízení služebnosti inženýrské sítě uzavřená mezi Antošem Jiřím, vlastníkem pozemku parc.č. 524/7 v k.ú. Pševes a společností Vodohospodářská a obchodní společnost, a.s. Jičín. V obsahu této smlouvy je uvedeno, že pan Antoš Jiří, Kopidlno 345, jako vlastník pozemku parc. č. 524/7

v k.ú. Pševes, souhlasí se stavbou a provedením stavby „Skupinového vodovodu Kopidlnsko, dle projektové dokumentace zpracovanou firmou IKKO Hradec Králové, s. r. o.“ a dále výslovně souhlasí, aby tato smlouva byla podkladem pro všechna správní řízení jako souhlas vlastníka pozemku ve smyslu § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a s umístěním a provozováním stavby (vodního díla).

Dále po výzvě stavebního úřadu byla k žádosti doplněna Smlouva o budoucí smlouvě ze dne 10.11.2017, uzavřená mezi městem Kopidlno, jako vlastníkem pozemku parc.č. 238/2, parc. č. 596 a parc. č. 220/1 v k. ú. Drahoraz a společností Vodohospodářská a obchodní společnost, a.s. Jičín, o zřízení služebnosti inženýrské sítě, jejíž součástí je souhlas s provedením stavby „Skupinového vodovodu Kopidlnsko, dle projektové dokumentace zpracované firmou IKKO Hradec Králové, s. r. o.“ na pozemcích ve vlastnictví obce.

Dále do spisu byla založena smlouva o právu provést stavbu inženýrské sítě ze dne 16.11.2017, uzavřená mezi Královéhradeckým krajem, pro který vykonává právo hospodaření Správa silnic Královéhradeckého kraje, a společností Vodohospodářské a obchodní společnosti a. s. Ve smlouvě je uvedeno, že investor hodlá vybudovat a provozovat na parc.č. 234/1, parc. č. 579 v k. ú. Drahoraz a parc. č. 623/2, parc. č. 598/1 a parc. č. 524/22 v k. ú. Pševes, okres Jičín Stavbu: „Propojení skupinových vodovodů Sobotka a Kopidlno – Pro stavbu B – Pševes, Drahoraz, okres Jičín“. Ve smlouvě je dále uvedeno, že Královéhradecký kraj, zastoupený Správou silnic Královéhradeckého kraje, touto smlouvou prohlašuje, že dává investorovi Vodohospodářské a obchodní společnosti a. s. souhlas s umístěním této stavby v rámci územního řízení, s povolením stavby na ohlášení a s povolením stavby ve stavebním řízení a lze jím prokázat vlastnická či jiná práva k pozemku či Stavbě a souhlas s umístěním, provozem Stavby za účelem vydání příslušných rozhodnutí o realizaci Stavby podle čl. I. a II., na dotčené nemovitosti.“ Odvolací orgán však zjistil, že ve smlouvě je uveden pozemek parc. č. 524/22 v k. ú. Pševes, který je ve vlastnictví České republiky, kde příslušnost hospodařit s majetkem státu má Státní pozemkový úřad. Ve smlouvě naopak není uveden pozemek parc. č. 623/1 v k. ú. Pševes, který je ve vlastnictví Královéhradeckého kraje, kde právo hospodaření se svěřeným majetkem má Správa silnic Královéhradeckého kraje.

Odvolacímu orgánu nezbývá než konstatovat, že k pozemku parc. č. 623/1 v k. ú. Pševes, na kterém má být též požadovaný záměr uskutečněn, není založena žádná smlouva o právu provést stavbu nebo souhlas s uvedeným záměrem. V následujícím řízení tento doklad žadatel doplní nebo doloží dodatek ke smlouvě s Královéhradeckým krajem, kde právo hospodaření se svěřeným majetkem má Správa silnic Královéhradeckého kraje.

Dále bylo k žádosti předloženo „vyjádření“ Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Hradec Králové ze dne 16.11.2017. V obsahu vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Hradec Králové, která má právo hospodaření k pozemku parc. č. 613/1 v k. ú. Pševes, je uvedeno, že „ve fázi stavebního řízení bude uzavřena mezi investorem a ŘSD ČR, Správa Hradec Králové, smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti – věcného břemene k tomuto pozemku“. Nicméně pod bodem 7) je uvedeno, že „ŘSD ČR, Správa Hradec Králové jako majetkový správce s příslušností hospodařit s majetkem státu pro ŘSD ČR souhlasí s umístěním stavby vodovodního řadu do pozemku parc.č. 613/1 v katastrálním území Pševes“.

Odvolací orgán ve spisu věci se týkající rovněž nedohledal doklady týkající se vlastnických práv ke stávajícím vodovodním řadům v Úněticích, Drahorazi a Pševsi. Odvolací orgán nalezl pouze dokument ze dne 19.12.2017 Vodohospodářské a obchodní společnosti, a. s., kde je uvedeno, že *„jako provozovatel vodovodů Kopidlno, Pševes a Drahoraz souhlasíme s připojením vodovodů Pševes, Drahoraz na skupinový vodovod Kopidlno dle projektové dokumentace zak. č.. 242017, zpracované společností IKKO Hradec Králové, s. r. o. v 09/2017.“* Z tohoto dokumentu nevyplývá, zda je Vodohospodářská a obchodní společnost,

a. s. zároveň i vlastníkem výše uvedených vodovodních řadů, na které se žadatel napojuje a částečně i upravuje stávající vodovodní řady.

Pokud se týká ustanovení § 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, podle něhož se k žádosti o vydání územního rozhodnutí přikládají závazná stanoviska dotčených orgánů, odvolací orgán ze spisové dokumentace věci se týkající zjistil, že ve spise se nacházejí tato závazná stanoviska: závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové č. j. KHSHK 33582/2017/HOK.JC/Ry ze dne 08.11.2017, které je souhlasné a neobsahuje podmínky.

Dále bylo přiloženo závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany Hasičského záchranného sboru Královéhradeckého kraje, územní odbor Jičín, č. j. HSHK-6692-2/2017 ze dne 13.11.2017, které je souhlasné a neobsahuje podmínky.

K žádosti bylo doplněno souhrnné závazné stanovisko Městského úřadu Jičín, odboru životního prostředí č. j. MuJc/2017/28617/ZP/VoŠ ze dne 25.10.2017. V obsahu souhrnného závazného stanoviska se nachází vyjádření z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kde se uvádí, že souhlasí se záměrem, za předpokladu dodržení normy ČSN 83 9061 „Technologie vegetačních úprav v krajině – ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích“. Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech dotčený orgán vyslovil závěr, že k předložené žádosti nemá námitek, za předpokladu, že „*v PDS bude zpracována část „nakládání s odpady“, tj. stanoveny druhy a kategorie odpadů, způsoby nakládání s odpady a odstranění odpadů v souladu s tímto zákonem, bilance zemin, vč. stanovení, zda s přebytkem bude nakládáno jako s odpadem. Pokud bude s přebytečnou zeminou nakládáno mimo režim odpadů, musí být jednoznačně uvedeno jakým způsobem.“*

Odvolací orgán zjistil, že podmínky jsou zapracovány do výroku rozhodnutí. Avšak v projektové dokumentaci, v bodě B.2.10, týkající se části odpadů, odvolací orgán pouze nalezl „Stavebník zabezpečí přednostní využití odpadů, které při stavební činnosti vzniknou nebo odstranění odpadů předáním oprávněné osobě dle § 12 odst. 3 zákona o odpadech, Před předáním odpadů oprávněné osobě budou odpady soustřeďovány utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií a zabezpečeny před znehodnocením, odcizením nebo únikem. Doklady o využití, nebo předání odpadů oprávněným osobám budou předloženy k závěrečné kontrolní prohlídce.“ Přitom dotčený orgán vyslovil závěr, že k předložené žádosti nemá námitek, za předpokladu, že „*v PDS bude zpracována část „nakládání s odpady“, tj. stanoveny druhy a kategorie odpadů, způsoby nakládání s odpady a odstranění odpadů v souladu s tímto zákonem, bilance zemin, vč. stanovení, zda s přebytkem bude nakládáno jako s odpadem. Pokud bude s přebytečnou zeminou nakládáno mimo režim odpadů, musí být jednoznačně uvedeno jakým způsobem.“* Tato podmínka dotčeného orgánu nebyla zapracována do projektové dokumentace. Stavební úřad byl povinen přezkoumat, zda jsou podmínky dotčeného orgánu z hlediska zákona o odpadech zapracovány do projektové dokumentace.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, příslušný dotčený orgán uvedl, že závazné stanovisko se nevydává. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, a z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., je uvedeno, že příslušné dotčené orgány nemají k záměru námitky a dále, že vyjádření orgánu ochrany ZPF dle § 7 odst. (4) zákona k návrhu trasy vedení není třeba, má-li se stavba trasy vedení uskutečnit na plochách vymezených pro tento účel platným územním plánem – § 7 odst. (5) písm. a) zákona.

Podle § 7 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, k návrhu tras nadzemních a podzemních vedení, pozemních komunikací, celostátních drah a vodních cest a jejich součástí se vždy vyjádří orgán ochrany zemědělského půdního fondu, přičemž ve svém vyjádření navrhne opatření k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.

Podle § 7 odst. 5 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, vyjádření orgánu ochrany zemědělského půdního fondu podle odstavce 4 není třeba, má-li se stavba trasy nadzemních a podzemních vedení, pozemních komunikací, celostátních drah a vodních cest a jejich součástí uskutečnit na plochách vymezených pro tento účel platnými zásadami územního rozvoje nebo platným územním plánem nebo jsou-li podmínky pro umístění tras nadzemních a podzemních vedení, pozemních komunikací, celostátních drah a vodních cest a jejich součástí stanoveny regulačním plánem.

Odvolacímu orgánu není zřejmé, jak stavební úřad ověřil, zda stavba je umisťována na plochách vymezených územním plánem dle § 7 odst. 5 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, a tudíž nevyžaduje vyjádření dotčeného orgánu ochrany ZPF, když ve svém odvoláním napadeném rozhodnutí pouze vágně uvedl (podrobněji viz níže), že stavba je v souladu s Územním plánem Kopidlno a Územním plánem Údrnice.

Součástí souhrnného stanoviska je i stanovisko z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon), kde dotčený orgán vyslovil závěr, že vydává souhlas podle § 14 odst. 2 lesního zákona za dodržení následujících připomínek: *„1. Trasa propojení skupinových vodovodů po lesním pozemku a jeho ochranného pásma bude vedena tak, aby případná těžba stromů byla minimální a bylo minimalizováno poškození kořenového systému rostoucích dřevin. Po dobu stavby budou některé funkce lesa omezeny. Vlastník stavby je povinen stavbu technicky zabezpečit tak, aby nebyla ohrožena živelnými událostmi (pádem větví, stromů, kamenů, sesuvem půdy, nátokem srážkových vod, poklesem terénu apod.) z pozemků určených k plnění funkcí lesa. 3. Na lesních pozemcích nesmí být ukládány a skladovány zemní hmoty, stavební materiál, odpady, odstavována technika apod. bez souhlasu vlastníka lesního pozemku. 4. Veškerá činnost v ochranném pásmu lesa musí být prováděna tak, aby nedocházelo k poškozování lesní půdy, okolních lesních porostů a jejich kořenového systému.“* Odvolací orgán ve spisu dohledal samostatné závazné stanovisko Městského úřadu Jičín, odboru životního prostředí č. j. MuJc/2017/30833/ZP/BíT ze dne 20.11.2017, kterým se vydává souhlas podle § 14 odst. 2 lesního zákona, se stejnými podmínkami, které byly již výše uvedeny.

Odvolací orgán zjistil, že podmínky závazného stanoviska dotčeného orgánu z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, jsou zapracovány do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí.

Součástí souhrnného závazného stanoviska je i závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“). V obsahu tohoto závazného stanoviska je uvedeno: „*Provedeným šetřením a posouzením otázky možnosti ovlivnění vodních poměrů a zájmů chráněných ustanoveními vodního zákona a předpisů jej provádějících zamýšleným záměrem dospěl vodoprávní úřad k závěru, že stavba je z vodohospodářského hlediska možná při splnění těchto podmínek: Do výpočtové části projektové dokumentace již k územnímu řízení doplnit odůvodnění, že stávající vodní zdroje jsou dostatečně vydatné pro zásobení dalších navržených lokalit, případně, zda je třeba úprava stávajícího povolení nakládání s vodami.“*

Odvolací orgán nahlédl do projektové dokumentace, aby zjistil, zda jsou podmínky dotčeného orgánu na úseku vodního zákona zapracovány do dokumentace. V průvodní zprávě v části A.4 i) základní bilance stavby je uvedeno „Stávající vodní zdroje jsou dostatečně vydatné pro zásobení dalších navržených lokalit, jako jsou Drahoraz a Pševes. Rovněž bylo vycházeno z hydrogeologické studie zpracovanou Vodními zdroji Chrudim, spol. s. r. o., U Vodárny 137, 537 01 Chrudim II, panem RNDr. Danielem Smutkem v říjnu 2014. Stávající povolení k vrtu R-3 je dostačující a není třeba jej měnit.“ Hydrogeologickou studii odvolací orgán v projektové dokumentaci nenalezl, ale jsou z ní převzaty některé tabulky do průvodní zprávy.

Součástí spisu je stanovisko Krajského ředitelství Policie České republiky, dopravního inspektorátu Územního odboru Jičín č. j. KRPH-101782-1/ČJ-2017-050406 ze dne 08.11.2017, kterým souhlasí s navrženým technickým řešením. Své souhlasné stanovisko podmiňuje splněním níže uvedených podmínek, které by měly být součástí stavebního povolení a realizační dokumentace stavby: *„Pokud při vlastní stavbě bude nutno provést zásahy do vozovky, popř. jiné omezení silničního provozu, před zahájením prací požádá zhotovitel stavby popř. investor nebo projektant v dostatečném časovém předstihu (min. 30 dnů), o vydání stanovení dopravního značení na příslušný silniční úřad pověřené obce, a to po předchozím vyjádření zdejšího DI PČR Jičín k předloženému projektu dopravního značení, který bude aktuální k dané dopravní situaci v dané lokalitě. Při provádění musí zůstat zachována dopravní obslužnost komunikace, zejména minimální šíře jednoho jízdního pruhu 2,75 m, a to v celém úseku provádění prací. Pokud tuto podmínku nelze splnit, bude tento fakt promítnut do projektu dopravního značení.“*

Odvolací orgán zjistil, že podmínky závazného stanoviska dotčeného orgánu jsou zapracovány do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí. Podmínky by měly být následně zapracovány do projektové dokumentace až ke stavebnímu řízení a do realizační dokumentace.

Pokud se týká ustanovení § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, podle něhož se k žádosti o vydání územního rozhodnutí přikládají stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, odvolací orgán zjistil, že bylo přiloženo vyjádření Povodí Labe, s. p., č. j. PVZ/17/45896/Sk/0 ze dne 08.11.2017, kde se uvádí následující stanovisko správce povodí: *„ a) Z hlediska zájmů daných § 23a vodního zákona, platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a Středního Labe (§ 24 až § 26 vodního zákona) je předmětný záměr možný, protože lze předpokládat, že jeho realizací nedojde k zhoršení stavu dotčeného vodního útvaru, a že záměr nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu dotčeného vodního útvaru. Toto hodnocení vychází z posouzení souladu předmětného zájmu s výše uvedenými platnými dokumenty. b) Z hlediska dalších zájmů sledovaných vodním zákonem souhlasíme s navrhovaným záměrem za předpokladu, že křížení s vodním tokem bude odpovídat ČSN 75 21 30 (Křížení a souběhy vodních toků s drahami, podzemními komunikacemi a vedeními). c) Z hlediska správy vodního toku souhlasíme s navrhovaným záměrem za předpokladu splnění následujících podmínek: Požadujeme předložit další stupeň projektové dokumentace s detailním výkresem křížení vodovodních řadů s vodními toky k odsouhlasení. Při provádění prací nedojde k úniku závadných látek, sypkých materiálů a výkopku do vodních toků. Zahájení prací na stavbě bude předem oznámeno na Povodí Labe, provozní středisko v Jičíně (tel.: 493533968, 607503351). Před kolaudací stavby bude vyzván zástupce Povodí Labe, státní podnik, provozní středisko v Jičíně (Ing. Jan Sutner, tel: 607503351) ke kontrole míst křížení. Povodí Labe, státní podnik nenese odpovědnost za případné škody způsobené průchodem velkých vod.“*

Odvolací orgán zjistil, že podmínky závazného stanoviska dotčeného orgánu jsou zapracovány do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí. Souhlas s navrhovaným záměrem dotčeného orgánu byl dán za předpokladu, že *„křížení s vodním tokem bude odpovídat ČSN 75 21 30 (Křížení a souběhy vodních toků s drahami, podzemními komunikacemi a vedeními)“.* Odvolací orgán však v žádné z části projektové dokumentace, ani v textové části, a ani v situačních výkresech nedohledal alespoň zmínku o dodržení této podmínky.

Dále bylo doloženo vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR, č. j. ŘSD/3385/37000/2017/KI ze dne 08.11.2017. Ve vyjádření je uvedeno, že požadují dodržet následující podmínky: *„1) Přechod silnice I/32 bude proveden dle schválené projektové dokumentace a stavebního povolení protlakem chráničky pod silnicí I/16 v hloubce min. 120 cm pod povrchem.*

2) Výkopek a stavební materiál nebude ukládán na vozovku silnice I/32. 3) Startovací jámy pro zřízení protlaku budou umístěny zásadně mimo silniční těleso silnice I/32 (tzn. mimo silniční příkop a svahy). 4) Pokud stavbou dojde k dopravnímu omezení stavby silnice I. třídy bude se zhotovitelem a naší organizací uzavřena Smlouva o pronájmu stavby silnice 1. třídy (doloží rozsah prací a dobu prováděných prací). 5) Ve fázi stavebního řízení bude uzavřena mezi investorem a ŘSD ČR, Správa Hradec Králové Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene – služebnosti event. Smlouva o omezení užívání. Investor doloží výpis z KN na příslušné pozemky a rozsah zásahu, nacionále investora. 6) Po skončení prací na umístění vodovodního řadu budou provedeny terénní úpravy a úklid výše uvedeného pozemku a ten bude následně protokolárně předán ŘSD.“

Odvolací orgán zjistil, že podmínky jsou zapracovány do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí.

Dále byl doloženo rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č. j. KUKHK-35763/DS/2017-2/VA ze dne 23.11.2017, kterým podle § 25 odst. 1, odst. 2 a odst. 6 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, povoluje zvláštní užívání silnice I/32 v místní části Pševes obce Kopidlno, při křižovatce silnic I/32 a III/28029, na pozemku par. č. 613/1 k.ú. Pševes, pro umístění inženýrské sítě v silničním pozemku silnice I/32 – umístění vodovodního řadu, dle situace v příloze tohoto rozhodnutí. Zvláštní užívání silnice I. třídy se povoluje za dodržení stanovených podmínek: *„1. Umístění inženýrské sítě v silničním pozemku silnice I. třídy bude provedeno dle situace v příloze tohoto rozhodnutí. 2. Bude dodržen obsah vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Správy Hradec Králové, Pouchovská 401, 503 41 Hradec Králové ze dne 08.11.2017 pod spis. značkou ŘSD/3385/37000/2017KI pod názvem „propojení skupinových vodovodů Sobotka a Kopidlno, stavba B (Pševes, Drahoraz)“.*

Dále bylo do spisu doloženo rozhodnutí Městského úřadu Jičín, odboru dopravy – oddělení silničního hospodářství č. j. MuJc/2017/31622/DOP/MoE ze dne 11.12.2017, kterým se žadateli povoluje umístění inženýrských sítí do pozemku silnice III/28029 – obec Drahoraz a Pševes, v km 1,386 – 2,384 sil. III/28029 za těchto podmínek: „*1) Veškeré křížení vedení s výše uvedenou silnicí bude provedeno protlakem respektive podvrtem bez narušení konstrukčních vrstev vozovky s uložením vedení v chráničce v hl. min. 1,2 m. Montážní jámy budou umístěny mimo silniční pozemek. 2) V souběhu s výše uvedenou silnicí bude vedení uloženo mimo silniční pozemek. 3) Pokud nebude možné dodržet podmínky č. 1 a 2) uvedené v tomto povolení z technických nebo jiných důvodů, je nutné případný jiný zásah do silničního tělesa předem projednat s majetkovým správcem komunikace SpSil KHK p. o. a dohodnout podmínky. 4) V souběhu se silnicí a při křížení silnice je nutné vést trasu vedení ve vzdálenosti min. 4 m od krajní konstrukce mostů a propustků. 5) Při stavebních pracích nesmí být vytěžená zemina ukládána na sil. pozemku. V případě omezených prostorových podmínek musí být zemina odvážena na meziskládku. 6) V zimním období (tj. od 1.11. do 31.3.) nebudou prováděny jakékoliv výkopové práce na silničním pozemku. 7) Je nutné respektovat podmínky SpSil KHK p. o. uvedené ve smlouvě pro výše uvedenou stavbu ze dne 16.11.2017, č. 9/30/17/0401/Ko/NK. 8) Platnost tohoto povolení je po dobu existence daných inženýrských sítí. 9) Za dodržení stanovených podmínek odpovídá žadatel.“*

Dále bylo k žádosti přiloženo vyjádření společnosti GridServices, s. r. o. z hlediska umístění plynárenských sítí nebo zařízení zn. 5001597827 ze dne 17.10.2017, které obsahuje stanovisko z pohledu dotyku na plynárenská zařízení a podmínky pro provádění stavební činnosti. Dále sdělení zn. 0100814723 ze dne 04.10.2017 o existenci energetického zařízení společnosti ČEZ Distribuce a.s. pro zmíněný záměr, které obsahuje též podmínky pro provádění činností v ochranných pásmech podzemních vedení. Dále sdělení o existenci komunikačního vedení společnosti Telco Pro Services, a.s. ze dne 04.10.2017, zn.

0200658511. Dále vyjádření společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a. s. o existenci sítě elektronických komunikací č. j. 732860/17 ze dne 04.10.2017.

Odvolací orgán zjistil, nahlédnutím do obsahu odvoláním napadeného rozhodnutí, že tyto podmínky nejsou zapracovány do výroku rozhodnutí. Je zde pouze uvedeno, že „stavební dodrží podmínky ze stanovisek správců sítí" K tomu odvolací orgán uvádí, že k tomu, aby byly podmínky z rozhodnutí vykonatelné a vymahatelné, musí být uvedeny výslovně v obsahu rozhodnutí. Nestačí proto odkaz na stanovisko správce nebo vlastníka dopravní a technické infrastruktury.

Pokud se týká dodržení již výše uvedených podmínek dotčených orgánů uvedených v závazných stanoviscích a podmínek vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, není odvolacímu orgánu zřejmé, jak stavební úřad posoudil jejich dodržení a zapracování do projektové dokumentace, když v projektové dokumentaci v průvodní zprávě v části A.4 f) údaje o splnění požadavků dotčených orgánů a požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů je uvedeno „*Neřešeno*".

Pokud se týká dokumentace záměru, kterou byl žadatel dle § 86 odst. 2 písm. e) stavebního zákona povinen k žádosti připojit, v této souvislosti odvolací orgán ze spisové dokumentace věci se týkající zjistil, že žadatel k žádosti připojil dokumentaci nazvanou „Propojení skupinových vodovodů Sobotka a Kopidlno – pro stavbu B (Pševes, Drahoraz)", stupeň projektové dokumentace DUR, zpracovanou Ing. Bohuslavem Koubou, s datem 09/2017, č. zakázky 242017. Jednotlivé části jsou označeny kulatým razítkem a podpisem Ing. Bohuslava Kouby, autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby ČKAIT 0600768.

Podle ustanovení § 3 odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby žadatel připojí přílohy uvedené v části B formuláře žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby (příloha č. 1 k vyhlášce č. 503/2006 Sb.) a dokumentaci podle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

Odvolací orgán zjistil, že k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, je žadatel povinen přiložit přílohu podle části B bodu 7 (příloha č. 1 k vyhlášce č. 503/2006 Sb.), kde u liniových staveb delších než 1 000 m a u staveb zvlášť rozsáhlých se doklad uvedený v bodě 5. doplní zákresem stavby na mapovém podkladě v měřítku 1 : 10 000 až 1 : 50 000. (Bod 5 – Seznam a adresy osob, jejichž vlastnické nebo jiné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemků, nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím dotčeno. V případě řízení s velkým počtem účastníků (tj. s více než 30 účastníky) se tyto osoby identifikují pouze označením pozemků a staveb dotčených vlivem záměru evidovaných v katastru nemovitostí.)

Podle § 86 odst. 7 stavebního zákona obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejích příloh, včetně rozsahu a obsahu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, stanoví prováděcí právní předpis. Tímto právním předpisem je vyhláška č. 499/2006 Sb., ve znění platném do 31.12.2017.

Podle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb. dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby obsahuje A. Průvodní zprávu, B. Souhrnnou technickou zprávu, C. Situační výkresy, D. Výkresovou dokumentaci, E. Dokladovou část. Dokumentace musí vždy obsahovat části A až E s tím, že rozsah a obsah jednotlivých částí bude přizpůsoben druhu a významu stavby a podmínkám v území.

A. Průvodní zpráva musí obsahovat zejména údaje o stavbě, název stavby, místo stavby, předmět dokumentace, údaje o území, údaje o dosavadním využití území, údaje o souladu s územně plánovací dokumentací, údaje o souladu s cíli a úkoly územního plánování, údaje

o dodržení obecných požadavků na využití území, údaje o splnění požadavků dotčených orgánů, údaj o tom, zda se jedná o novou stavbu nebo o změnu dokončené stavby, údaje o účelu užívání stavby, a o tom, zda se jedná o trvalou nebo dočasnou stavbu, údaje o ochraně stavby podle jiných právních předpisů, údaje o dodržení technických požadavků na stavby a obecných technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, údaje o splnění požadavků dotčených orgánů, navrhované kapacity stavby, základní bilance stavby, základní předpoklady výstavby – časové údaje.

B. Souhrnná technická zpráva musí obsahovat zejména popis území stavby, charakteristiku stavebního pozemku, výčet a závěry provedených průzkumů a rozborů, stávající ochranná a bezpečnostní pásma, polohu vzhledem k záplavovému území, vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochranu okolí, vliv stavby na odtokové poměry v území, požadavky na asanace nebo demolice, územně technické podmínky, zejména možnost napojení na stávající dopravní a technickou infrastrukturu, celkový popis stavby, účel užívání stavby, celkové urbanistické a architektonické řešení, bezpečnost při užívání stavby. Souhrnná technická zpráva dále obsahuje požárně bezpečnostní řešení, připojení na technickou infrastrukturu, dopravní řešení, popis vlivů stavby na životní prostředí – ovzduší, hluk, voda, odpady a půda, vliv na přírodu a krajiny.

C. Situační výkresy – situační výkres širších vztahů, celkový situační výkres, v němž jsou zakresleny stávající i navrhované stavby, hranice pozemků, základní výškopis a polohopis, dopravní a technická infrastruktura, dále koordinační situační výkres obsahující mj. stávající stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, hranice pozemků, parcelní čísla, hranice řešeného území, stávající výškopis a polohopis, okótované odstupy stavby, odstupové vzdálenosti včetně vymezení požárně nebezpečných prostorů, přístupové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku a zdroje požární vody a dále katastrální situační výkres.

D. Výkresová část musí obsahovat charakteristické půdorysy, řezy a pohledy.

E. Dokladová část musí obsahovat doklady o splnění požadavků podle jiných právních předpisů vydané příslušnými správními orgány nebo příslušnými osobami a dokumentaci zpracovanou osobami podle jiných právních předpisů.

Z obsahu dokumentace pro umístění stavby, která je součástí spisové dokumentace věci se týkající, odvolací orgán zjistil, že připojená dokumentace obsahuje A. Průvodní zprávu, B. Souhrnnou technickou zprávu. C. Situační výkresy, tj. výkres C.1 Situační výkres širších vztahů, C.2 Celkový situační výkres, C.3 Koordinační situační výkres. Výkres C.4 Katastrální situační výkres, podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., v dokumentaci chybí. Dále dokumentace obsahuje D. Výkresovou dokumentaci. Dokladová část E v dokumentaci chybí.

Jak již odvolací orgán výše uvedl, v dokumentaci nejsou doplněny a zapracovány podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů a správců sítí dopravní a technické infrastruktury.

Výkres C.3 Koordinační situační výkres je také zpracován zcela nedostatečným způsobem. Podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. má Koordinační situační výkres obsahovat a) měřítko 1 : 200 až 1 : 1 000, u rozsáhlých staveb 1 : 2 000 nebo 1 : 5 000, u změny stavby, která je kulturní památkou, u stavby v památkové rezervaci nebo v památkové zóně v měřítku 1 : 200, b) stávající stavby, dopravní a technická infrastruktura, c) hranice pozemků, parcelní čísla, d) hranice řešeného území, e) stávající výškopis a polohopis, f) vyznačení jednotlivých navržených a odstraňovaných staveb a technické infrastruktury, g) stanovení nadmořské výšky 1. nadzemního podlaží u budov (+- 0, 00) a výšky upraveného terénu; maximální výška staveb, h) navrhované komunikace a zpevněné plochy, napojení na dopravní infrastrukturu, i) řešení vegetace, j) okótované odstupy staveb, k) zákres nové technické infrastruktury,

napojení stavby na technickou infrastrukturu, l) stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma, památkové rezervace, památkové zóny apod., m) maximální dočasné a trvalé zábory, n) geodetické údaje, určení souřadnic vytyčovací sítě, o) zařízení staveniště s vyznačením vjezdu, p) odstupové vzdálenosti včetně vymezení požárně nebezpečných prostorů, přístupové komunikace a nástupní plochy pro požární techniku a zdroje požární vody.

Odvolací orgán zjistil, že v žádném z přiložených výkresů nejsou vyznačeny okótované odstupové vzdálenosti od sousedních pozemků a staveb. To má za následek, že chybí zejména prostorové umístění stavby, křížení s ostatními sítěmi a nelze určit ani ochranné pásmo. Kromě toho takový podklad nedává možnost posoudit záměr z hlediska splnění požadavků, zakotvených zejména ve vyhlášce č. 501/2006 Sb.

Odvolací tedy orgán zkoumal, jak na základě této dokumentace stavební úřad vyhodnotil soulad stavby s požadavky § 90 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 90 stavebního zákona je v územním řízení stavební úřad povinen posoudit, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Připojená dokumentace sice obsahuje povinnou přílohu A nazvanou Průvodní zpráva, avšak tato Průvodní zpráva postrádá údaje o souladu stavby s platnou územně plánovací dokumentací a s obecnými podmínkami na využití území, když pod bodem A.3 e) je pouze uvedena obecná proklamace, že „Navrhovaný vodovod je v souladu s územně plánovací dokumentací pro dotčené obce. Navrhovaný vodovod je v souladu PRVK.“, aniž by z textu bylo patrné, jaké regulativy jsou pro dané funkční plochy přípustné a zda je s nimi navrhovaný záměr v souladu. Rovněž chybí základní údaj o tom, kdy a kým byly územně plánovací dokumentace pro dotčené obce vydány, kdy nabyly účinnosti a zda je záměr v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Pokud se týká souladu s územními plány dotčených obcí, stavební úřad v odvoláním napadeném rozhodnutím uvedl následující: „Stavební úřad posoudil věc dle § 90 stavebního zákona a shledal, že umístění stavby je v souladu s Územním plánem Kopidlno, schváleným dne 16.12.2011, účinným ode dne 31.12.2011 a jeho změnou č. 1, schválenou dne 12.08.2013, účinnou ode dne 28.08.2013 a Územním plánem Údrnice, schváleným dne 15.12.2011, účinným ode dne 31.12.2011.“

Součástí spisu je vyjádření č. 38/2017 Městského úřadu Jičín, odboru územního plánování a rozvoje města č. j. MuJc/2017/32252/UP/Liu ze dne 18.12.2017, kde je uvedeno následující: *„Dle ÚP Údrnice se pozemek dotčený navrhovaným záměrem v katastrálním území Únětice nachází v nezastavěném území se zařazením do ploch s funkčním využitím „plochy dopravní infrastruktury (DS) – „silniční“ – stav, které dle závazných regulativů stanovených ÚP Údrnice připouští sítě technického vybavení a se zařazením do ploch „plochy přírodní (NP) – stav“, které připouští stavby související dopravní a technické infrastruktury.“* Dále je uvedeno: *„ÚP Kopidlno v textové části dokumentace, v kap. f) stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je stanoveno následující: Stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 18 stavebního zákona nejsou Územním plánem Kopidlno výslovně vyloučeny. Koncepce zásobování pro místní část Drahoraz a Pševes stanovuje připojení na veřejnou*

vodovodní síť nebo zásobování vodou individuálně. Připojení obce Drahoraz a Pševes na skupinový veřejný vodovod není v platném ÚP Kopidlno řešeno vymezením konkrétního koridoru technické infrastruktury. Dle poskytnutého mapového podkladu, který byl přílohou k žádosti, je připojení veřejného vodovodu vedeno v nezastavěném území. Dle ÚP Kopidlno jsou dotčenými plochami s rozdílným způsobem využití, do nichž je záměr umisťován, plochy „plochy dopravní infrastruktury – místní/DM" – stav, „plochy dopravní infrastruktury – silniční/DS" – stav, „plochy zemědělské/NZ" – stav, nepatrná část „plochy sídelní zeleně – ochranná a izolační /ZO". Ve všech citovaných plochách je v rámci stanovených podmínek jejich využití „technická infrastruktura" přípustná."

K otázce souladu záměru s územně plánovací dokumentací odvolací orgán odkazuje na ustanovení § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona, podle něhož se územně plánovací dokumentací rozumí 1. zásady územního rozvoje, 2. územní plán, 3. regulační plán. Stavební úřad byl proto povinen vyhodnotit soulad záměru žadatele se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „zásady územního rozvoje") vydanými dne 08.09.2011, s vydanými územními plány obcí, včetně Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR schválené vládou ČR (dále jen „politika územního rozvoje") dne 15.04.2015.

Z odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí však je zřejmé, že se stavební úřad nezabýval posouzením žádosti z hlediska jejího souladu s politikou územního rozvoje ani zásadami územního rozvoje, neboť toto odůvodnění neobsahuje v souvislosti se jmenovanými hledisky žádné správní úvahy.

Odvolací orgán si vyžádal od odboru stavebního řádu a územního plánování, oddělení územního plánování Krajského úřadu Královéhradeckého kraje územně plánovací informaci č. j. KUKHK-7156/UP/2017 ze dne 28.06.2018, ze které zjistil následující.

Předmětný pozemek v katastrální území Únětice je řešen platným Územním plánem Údrnice, a předmětné pozemky v katastrálním územím Drahoraz a v katastrálním území Pševes jsou řešeny platným Územním plánem Kopidlno.

Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 schválená Vládou ČR dne 15.04.2015, která je nástrojem územního plánování, který určuje požadavky a rámce pro konkretizaci ve stavebním zákoně obecně uváděných úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území.

Z obsahu Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 bylo zjištěno, že nevymezuje pro správní území města Kopidlno, jehož součástí jsou k. ú. Drahoraz a k. ú. Pševes, a pro správní území obce Údrnice, jehož součástí je k. ú. Únětice, žádnou novou rozvojovou lokalitu, koridor nebo oblast mezinárodního a republikového významu, pouze obecné republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje území, v případě předmětného záměru zejména pak prioritu (27), ze které mimo jiné vyplývá následující: *„Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury."*

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje byly vydané dne 08.09.2011 usnesením Zastupitelstva Královéhradeckého kraje č. ZK/22/1564/2011. Zásady územního rozvoje ve vazbě na politiku územního rozvoje ČR územně zpřesňují vymezení rozvojové oblasti mezinárodního a republikového významu a řadí tak správní území města Kopidlno a správní území obce Údrnice do Specifické oblasti Jičínsko (NSO3), pro kterou vyplývají ze zásad územního rozvoje konkrétní úkoly pro územní plánování: identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a v nich poté vymezováním ploch změn vytvářet podmínky pro ekonomický rozvoj a zkvalitnění veřejné infrastruktury, vymezováním ploch a koridorů pro

dopravní infrastrukturu vytvářet územní předpoklady pro zlepšení dopravní dostupnosti, koordinovat územně plánovací činnost a územní rozvoj oblasti s Libereckým a Středočeským krajem, vytvářet předpoklady pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území, plochy změn využití území koordinovat zejména s jeho specifickými přírodními a kulturními hodnotami, vytvoření předpokladů pro dosažení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje oblasti, vytvoření podmínek pro stabilizaci a zlepšení životní úrovně obyvatelstva, zvýšení atraktivity území pro investory, vytvoření podmínek pro vyvážené zajištění zájmů ekonomických a sociálních se zájmy ochrany přírody a krajiny, zlepšení dopravní dostupnosti území, respektování kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje ve správním území města Kopidlno a ve správním území obce Údrnice vymezují koridoru územní rezervy pro záměr nadmístního významu: silnice I/32 – v prostoru Kopidlno (DS3r). Zásady územního rozvoje ve správním území města Kopidlno vymezují jako veřejně prospěšné opatření následující prvky územního systému ekologické stability: biocentrum regionálního významu 1873 Na červenici, biokoridor regionálního významu RK 1228. Dále Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje ve správním území Údrnice vymezují následující prvky územního systému ekologické stability regionálního významu, jako veřejně prospěšných opatření: biocentrum 1873 Na červenici a biokoridory RK 1227. Výše uvedené záměry vymezené v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje se předmětného pozemku nedotýkají.

Pro katastrální území Únětice je platný Územní plán Údrnice, který byl vydán Zastupitelstvem obce Údrnice formou opatření obecné povahy č. 1/2011 dne 15.12.2011, s datem nabytí účinnosti dne 31.12.2011 (opatřen záznamem o účinnosti).

Dle grafické části Územního plánu Údrnice pozemek parc. č. 259/1 v k. ú. Únětice se částí nachází v zastavěném území a částí se nachází mimo zastavěné území. Severní část pozemku parc. č. 259/1 v k. ú. Únětice, která se nachází v nezastavěném území, se okrajově nachází v ploše s rozdílným způsobem využití označené jako „NP – Plochy přírodní“ – stav, převážná část pozemku parc. č. 259/1 v k. ú. Únětice se nachází v ploše s rozdílným způsobem využití označené jako „DS – Plochy dopravní infrastruktury - silniční“ – stav.

Z kapitoly č. 6 textové části Územního plánu Údrnice označené jako *„Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu“*, je zřejmé, že stanovené funkční využití plochy s rozdílným způsobem využití označené jako „NP – Plochy přírodní“ v území podmíněně připouští stavby související dopravní a technické infrastruktury a dále, že plochy s rozdílným způsobem využití označené jako „DS – Plochy dopravní infrastruktury - silniční“ v území připouští umístění sítě technické infrastruktury.

K problematice „umístění stavby propojení skupinových vodovodů Sobotka a Kopidlno – pro stavbu B (Pševes, Drahoraz)“ je v kapitole 4.4. textové části Územního plánu Údrnice označené jako „Zásobování vodou“ uvedeno: *„Územní plán neřeší návrh rozvodné vodovodní sítě v zástavbě; tento bude předmětem řešení samostatnou dokumentací. Zákresy vodovodu v grafické části je nutno chápat jako schématické vyjádření koncepce bez vztahů k jednotlivým parcelám.“* Vymezení veřejného vodovodu je znázorněno ve výkresu č. 4 Územního plánu Údrnice označeného jako „Hlavní výkres – vodní hospodářství“.

V této souvislosti odkazujeme na kapitolu 7. textové části Územního plánu Údrnice označenou jako „vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, veřejně prospěšné stavby a opatření pro které lze uplatnit předkupní

právo“ ze které vyplývá, že vymezenou veřejně prospěšnou stavbou s možností vyvlastnění označenou „VT1 - veřejný vodovod“ je dotčen pozemek p. č. 259/1 v k. ú. Únětice. Vymezení veřejně prospěšné stavby označené „VT1 - veřejný vodovod“ je znázorněno ve výkresu č. 6 Územního plánu Údrnice označeného jako „Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací“, z tohoto výkresu vyplývá, že citovaná veřejně prospěšná stavba je vymezena na části pozemku p. č. 259/1 v k. ú. Únětice.

Pro katastrální území Drahoraz a katastrální území Pševes je platný Územní plán Kopidlno, který byl vydán Zastupitelstvem města Kopidlno formou opatření obecné povahy č. 1/2011 dne 15.12.2011, s datem nabytí účinnosti 31.12.2011. Záznamem o účinnosti je označena textová i grafická část Územního plánu Kopidlno.

Změnu č. 1 Územního plánu Kopidlno vydalo Zastupitelstvo města Kopidlno formou opatření obecné povahy č. 1/2013 dne 13.08.2013, s datem nabytí účinnosti 28.08.2013. Záznamem o účinnosti je označena textová i grafická část Územního plánu Kopidlno, která předmětné řešené pozemky neřeší.

Pro správní území Kopidlno je také vyhotoven Právní stav po změně č. 1 Územního plánu Kopidlno, ve kterém jsou obsaženy citované územně plánovací dokumentace (opatřen záznamem o účinnosti).

Dle grafické části Územního plánu Kopidlno pozemky parc. č. 220/1, 234/1 v k. ú. Drahoraz se nacházejí v zastavěném území, parc. č. 238/2, 579 v k. ú. Drahoraz se nacházejí mimo zastavěné území, a parc. č. 596 v k. ú. Drahoraz se částí nachází v zastavěném území a částí mimo zastavěné území.

Dle grafické části Územního plánu Kopidlno pozemky parc. č. 220/1, 238/2, 596 v k. ú. Drahoraz se nacházejí v ploše s rozdílným způsobem využití označené jako „Plochy dopravní infrastruktury – místní / DM“ – stav.

Z kapitoly f) textové části Územního plánu Kopidlno označené jako „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ (dále jen „kapitola f“) je zřejmé, že stanovené funkční využití plochy s rozdílným způsobem využití označené v grafické části Územního plánu Kopidlno jako „Plochy dopravní infrastruktury – místní / DM“, jako přípustné využití v této ploše umožňuje umístit „související stavby a zařízení technické infrastruktury“ a dále „stavby a zařízení související s křížením dopravní a technické infrastruktury“.

Dle grafické části Územního plánu Kopidlno pozemky parc. č. 234/1, 579 v k. ú. Drahoraz se nacházejí v ploše s rozdílným způsobem využití označené jako „Plochy dopravní infrastruktury – silniční / DS“ – stav.

Dále je z kapitoly f) zřejmé, že stanovené funkční využití plochy s rozdílným způsobem využití označené v grafické části Územního plánu Kopidlno jako plochy s rozdílným způsobem využití označené jako „Plochy dopravní infrastruktury – silniční / DS“, jako přípustné využití v této ploše umožňuje umístit „podzemní stavby technické infrastruktury“.

Dle grafické části Územního plánu Kopidlno pozemky parc. č. 522/4, 598/1, 613/1, 623/1, 623/2 v k. ú. Pševes se nacházejí v zastavěném území, parc. č. 524/7, 524/22 v k. ú. Pševes se nacházejí mimo zastavěné území, a parc. č. 623/1 v k. ú. Pševes se částí nachází v zastavěném území a částí mimo zastavěné území.

Dle grafické části Územního plánu Kopidlno pozemky parc. č. 522/4, 524/22, 598/1, 613/1, 623/1, 623/2 v k. ú. Pševes se nacházejí v ploše s rozdílným způsobem využití označené jako „Plochy dopravní infrastruktury – silniční / DS“ – stav.

Z kapitoly f) vyplývá, že stanovené funkční využití plochy s rozdílným způsobem využití označené v grafické části Územního plánu Kopidlno jako plochy s rozdílným způsobem využití označené jako „Plochy dopravní infrastruktury – silniční / DS“, jako přípustné využití v této ploše umožňuje umístit „podzemní stavby technické infrastruktury“.

Dle grafické části Územního plánu Kopidlno se převážná část pozemku parc. č. 524/7 v k. ú. Pševes nachází v ploše s rozdílným způsobem využití označené jako „Plochy zemědělské / NZ“ – stav a část pozemku parc. č. 524/7 v k. ú. Pševes nachází v ploše s rozdílným způsobem využití označené jako „Plochy sídelní zeleně – ochranná a izolační / ZO“ – plochy změn, která je v grafické části Územního plánu Kopidlno označená „ZO10“. V kapitole c.4 textové části Územního plánu Kopidlno označené jako „vymezení systému sídlení zeleně“ je u plochy „ZO10“ uvedeno: využití – zeleň ochranná a izolační, účel – ochranná a izolační zeleň eliminující negativní dopady stávajících zemědělské výroby na krajinný ráz území.

Z kapitoly f) textové části Územního plánu Kopidlno označené jako „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ (dále jen „kapitola f“) je zřejmé, že stanovené funkční využití plochy s rozdílným způsobem využití označené v grafické části Územního plánu Kopidlno jako „Plochy zemědělské / NZ“, jako přípustné využití v této ploše umožňuje umístit „vedení technické infrastruktury“.

Dle kapitoly g) textové části Územního plánu Kopidlno označené jako „vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit“ vyplývá, že vymezená veřejně prospěšná stavba označená „WT – kan3“ – technická infrastruktura se dotýká některých předmětných pozemků v k. ú. Drahoraz. Vymezení veřejně prospěšné stavby označené „WT – kan3“ je znázorněno ve výkresu B.3 Územního plánu Kopidlno označeného jako „Veřejně prospěšné stavby, opatření asanace“. Vymezení veřejného vodovodu je znázorněno ve výkresu B.2 Územního plánu Kopidlno označeného jako „Hlavní výkres – vodovod, kanalizace, odpady“.

V kapitole f) jsou stanoveny podmínky pro plochu s rozdílným způsobem využití označenou v grafické části Územního plánu Kopidlno jako „Plochy sídelní zeleně – ochranná a izolační / ZO“ následující: Hlavní využití: Zeleň pro eliminaci negativních hygienických dopadů na prostředí obytných zón a krajiny. Přípustné využití: vzrostlá zeleň, tyto plochy jsou ve smyslu zákona č.114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, určeny k náhradní výsadbě. Nepřípustné využití: stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci, stavby ubytovacích zařízení, stavby občanského vybavení, dětská hřiště a hřiště pro mládež, stavby pro výrobu a skladování, zemědělské stavby, stavby autoopraven, autoservisů, čerpacích stanic pohonných hmot a garáží. Podmínky prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu: výšková regulace zástavby – nestanovuje se, intenzita využití pozemků – nestanovuje se.

Z výše uvedeného vyplývá, že plocha s rozdílným způsobem využití označená v grafické části Územního plánu Kopidlno jako „Plochy sídelní zeleně – ochranná a izolační / ZO“ nestanoví regulaci pro „umístění stavby propojení skupinových vodovodů Sobotka a Kopidlno – pro stavbu B (Pševes, Drahoraz)“. V této souvislosti se lze odkázat, na ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona ve znění ke dni 31.12.2017, podle kterého *„V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických*

a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.“

Výše uvedená zjištění se stala podkladem pro vyhodnocení otázky, zda záměr „umístění stavby propojení skupinových vodovodů Sobotka a Kopidlno – pro stavbu B (Pševes, Drahoraz)“ do předmětného území byl v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Soulad s územně plánovací dokumentací je obyčejně dán v případě, že záměr odpovídá hlavnímu využití nebo přípustnému využití, případně podmíněně přípustnému využití, jak je stanoveno územním plánem pro dotčenou plochu, a zároveň není uveden v nepřípustném využití, nebo, v případě koridoru, není vyloučen podmínkami pro využití koridoru, případně ho nevylučují požadavky, kritéria a podmínky pro rozhodování stanovené v zásadách územního rozvoje.

S ohledem na výše uvedené lze ze strany krajského úřadu konstatovat, že umístění předmětného záměru je v souladu s územně plánovacími dokumentacemi, s cíli a úkoly územního plánování.

Pokud se týká regulačního plánu, podle internetové aplikace evidence územně plánovací činnosti v České republice, respektive dle lokálního aktualizačního systému – iLAS vedeném Ústavem územního rozvoje Brno, není pro správní území města Kopidlno a pro správní území obce Údrnice evidován regulační plán.

Podle internetové aplikace evidence územně plánovací činnosti v České republice, respektive dle lokálního aktualizačního systému – iLAS vedeném Ústavem územního rozvoje Brno, je evidována Územní studie Kopidlno – lokalita VP8 a OS3 (lokalita bývalého cukrovaru), schválená dne 07.01.2013, která řeší lokality VP8 a OS3 v k. ú. Kopidlno a na předmětné pozemky nemá vliv.

Podle internetové aplikace evidence územně plánovací činnosti v České republice, respektive dle lokálního aktualizačního systému – iLAS vedeném Ústavem územního rozvoje Brno, není pro správní území obce Údrnice evidována územní studie.

Na základě dostupných podkladů oddělení územního plánování Krajského úřadu Královéhradeckého kraje nezjistilo, že by pro správní území města Kopidlno a správní území obce Údrnice bylo vydáno územní opatření o stavební uzávěře nebo asanaci území.

S ohledem na výše uvedené, v územně plánovací informaci č. j. KUKHK-7156/UP/2018 ze dne 28.06.2018, odbor stavebního řádu a územního plánování, oddělení územního plánování Krajského úřadu Královéhradeckého kraje konstatoval, že umístění předmětného záměru je v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování.

Podle § 90 písm. b) stavebního zákona, podle něhož stavební úřad zkoumá soulad záměru s cíli a úkoly územního plánování odvolací orgán zjistil, že se stavební úřad v odvoláním napadeném rozhodnutí s tímto souladem nezabýval vůbec.

V této souvislosti je možno se odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 45/2016–43 ze dne 14.07.2016, který k této problematice uvádí: „*Zbývá doplnit, že posouzení souladu záměru s vydanou územně plánovací dokumentací a souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, jsou dle § 90 stavebního zákona dvě*

odlišné kategorie hledisek, které má stavební úřad v územním řízení posuzovat [upravené samostatně pod písm. a) a b)]. Z ničeho nelze dovodit, že by v případě, kdy má obec vydán územní plán, postačovalo posouzení souladu záměru s tímto územním plánem. I v takovém případě musí stavební úřad posuzovat soulad záměru s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. „Z hlediska vazby územního plánu a územního rozhodnutí, což jsou dva instituty, které jsou na sebe velmi úzce navázány, územní plán stanoví pouze obecné podmínky zástavby dané lokality; v rámci územního rozhodnutí, které z něho vychází, jsou pak již posuzovány konkrétní záměry, jejich realizace, z bližšího měřítka a ve vazbě na konkrétní poměry v dané lokalitě. Územní plán je tedy nástrojem koncepčním, územní rozhodnutí je nástrojem realizačním. V rámci územního rozhodnutí jsou zvažovány konkrétní dopady záměru do území."

Odvolací orgán dodává, že na základě ustanovení § 90 písm. b) stavebního zákona je stavební úřad povinen zkoumat, zda je záměr, o jehož umístění je žádáno, je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Dále bylo povinností stavebního úřadu posuzovat záměr podle § 90 písm. c) stavebního zákona, podle něhož stavební úřad posuzuje soulad záměru s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území.

Podle § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona obecnými požadavky na výstavbu se rozumí obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby stanovené prováděcími právními předpisy a dále obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb. Tyto obecné požadavky na výstavbu jsou upraveny ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, ve vyhlášce č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, a ve vyhlášce č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

Jak přitom odvolací orgán ze spisové dokumentace věci se týkající zjistil, stavební úřad v odůvodnění svého odvoláním napadeného rozhodnutí pouze vágně uvedl, že „umístění stavby vyhovuje požadavkům na využívání území."

Podle § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí. Odstupy musí dále umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, například technickou infrastrukturu. Z dokumentace připojené k žádosti však nejsou uvedeny vzájemné odstupy navrhované stavby od stávajících budov, respektive zda bude možné provádět údržbu navrhované stavby. Při novém projednání věci bude stavební úřad povinen umístění navrhované stavby zpřesnit, zejména uvést odstupové vzdálenosti od hranic pozemků a stávajících staveb.

Odvolacímu orgánu není zřejmé, jak stavební úřad posoudil záměr žadatele např. podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., zejména § 25 stavebního zákona, když, jak výše uvedeno, žádný z výkresů dokumentace pro umístění stavby neobsahuje okótované odstupy stavby od sousedních pozemků a staveb.

Pokud se jedná o ustanovení § 90 odst. d) stavebního zákona, podle něhož je stavební úřad povinen posoudit rovněž soulad záměru s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, odvolací orgán zjistil, že stavební úřad ve výroku rozhodnutí uvedl konkrétně podmínky vyjádření správce Povodí Labe s. p., č. j. PVZ/17/45896/Sk/0 ze dne 08.11.2017, podmínky vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR, č. j. ŘSD/3385/37000/2017/KI ze dne

08.11.2017, podmínky vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR, č. j. ŘSD/3385/37000/2017/KI ze dne 08.11.2017 a podmínky souhrnného stanoviska Městského úřadu Jičín, odboru životního prostředí č. j. MuJc/2017/28617/ZP/VoŠ ze dne 25.10.2017.

Dále bylo doloženo rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č. j. KUKHK-35763/DS/2017-2/VA ze dne 23.11.2017, kterým podle § 25 odst. 1, odst. 2 a odst. 6 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, povoluje zvláštní užívání silnice I/32 v místní části Pševes obce Kopidlno, při křižovatce silnic I/32 a III/28029, na pozemku par. č. 613/1 k.ú. Pševes, pro umístění inženýrské sítě v silničním pozemku silnice I/32 – umístění vodovodního řadu, dle situace v příloze tohoto rozhodnutí. Zvláštní užívání silnice I. třídy se povoluje za dodržení stanovených podmínek: *„1. Umístění inženýrské sítě v silničním pozemku silnice I. třídy bude provedeno dle situace v příloze tohoto rozhodnutí. 2. Bude dodržen obsah vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Správy Hradec Králové, Pouchovská 401, 503 41 Hradec Králové ze dne 08.11.2017 pod spis. značkou ŘSD/3385/37000/2017KI pod názvem „propojení skupinových vodovodů Sobotka a Kopidlno, stavba B (Pševes, Drahoraz)“.*

Dále bylo do spisu také doloženo rozhodnutí Městského úřadu Jičín, odboru dopravy – oddělení silničního hospodářství č. j. MuJc/2017/31622/DOP/MoE ze dne 11.12.2017, kterým se žadateli povoluje umístění inženýrských sítí do pozemku silnice III/28029 – obec Drahoraz a Pševes, v km 1,386 – 2,384 sil. III/28029 za těchto podmínek: „*1) Veškeré křížení vedení s výše uvedenou silnicí bude provedeno protlakem respektive podvrtem bez narušení konstrukčních vrstev vozovky s uložením vedení v chráničce v hl. min. 1,2 m. Montážní jámy budou umístěny mimo silniční pozemek. 2) V souběhu s výše uvedenou silnicí bude vedení uloženo mimo silniční pozemek. 3) Pokud nebude možné dodržet podmínky č. 1 a 2) uvedené v tomto povolení z technických nebo jiných důvodů, je nutné případný jiný zásah do silničního tělesa předem projednat s majetkovým správcem komunikace SpSil KHK p. o. a dohodnout podmínky. 4) V souběhu se silnicí a při křížení silnice je nutné vést trasu vedení ve vzdálenosti min. 4 m od krajní konstrukce mostů a propustků. 5) Při stavebních pracích nesmí být vytěžená zemina ukládána na sil. pozemku. V případě omezených prostorových podmínek musí být zemina odvážena na meziskládku. 6) V zimním období (tj. od 1.11. do 31.3.) nebudou prováděny jakékoliv výkopové práce na silničním pozemku. 7) Je nutné respektovat podmínky SpSil KHK p. o. uvedené ve smlouvě pro výše uvedenou stavbu ze dne 16.11.2017, č. 9/30/17/0401/Ko/NK. 8) Platnost tohoto povolení je po dobu existence daných inženýrských sítí. 9) Za dodržení stanovených podmínek odpovídá žadatel.“*

Odvolací orgán uvádí, že se jedná o samostatná rozhodnutí, která se nabytím právní moci stala vykonatelná.

Dále byly k žádosti přiloženy další dokumenty, konkrétně sdělení společnosti GridServices, s. r. o. z hlediska umístění plynárenských sítí nebo zařízení zn. 5001597827 ze dne 17.10.2017, které obsahuje stanovisko z pohledu dotyku na plynárenská zařízení a podmínky pro provádění stavební činnosti. Dále sdělení zn. 0100814723 ze dne 04.10.2017 o existenci energetického zařízení společnosti ČEZ Distribuce a.s. pro zmíněný záměr, které obsahuje též podmínky pro provádění činností v ochranných pásmech podzemních vedení. Dále sdělení o existenci komunikačního vedení společnosti Telco Pro Services, a.s. ze dne 04.10.2017, zn. 0200658511. Dále vyjádření společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a. s. o existenci sítě elektronických komunikací č. j. 732860/17 ze dne 04.10.2017, jejichž jednotlivé podmínky ve výroku odvoláním napadeného rozhodnutí obsaženy nejsou.

Jak již výše odvolací orgán uvedl, podmínky vlastníků technické infrastruktury je nutné uvést do výroku rozhodnutí.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že nicméně dokumentace nic nevypovídá o místu a způsobu napojení navrženého skupinového vodovodu na stávající vodovodní řady, a to za situace, kdy odvolací orgán ve spisu věci se týkajícím nedohledal doklady týkající se vlastnických práv ke stávajícím vodovodním řadům v Úněticích, Drahorazi a Pševsi. Odvolací orgán nalezl pouze dokument ze dne 19.12.2017 Vodohospodářské a obchodní společnosti, a. s., kde je uvedeno, že *„jako provozovatel vodovodů Kopidlno, Pševes a Drahoraz souhlasíme s připojením vodovodů Pševes, Drahoraz na skupinový vodovod Kopidlno dle projektové dokumentace zak. č. 242017, zpracované společností IKKO Hradec Králové, s. r. o. v 09/2017.“* Z tohoto dokumentu nevyplývá, zda je Vodohospodářská a obchodní společnost, a. s. zároveň i vlastníkem výše uvedených vodovodních řadů, na které se žadatel napojuje a částečně i upravuje stávající vodovodní řady, resp. zda se jedná o situaci, na kterou dopadá ustanovení § 8 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích.

Podle § 90 písm. e) stavebního zákona je stavební úřad povinen posoudit záměr z hlediska jeho souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Pokud se jedná o posouzení souladu navrhovaného záměru z hlediska ustanovení § 90 písm. e) stavebního zákona, podle něhož stavební úřad posuzuje soulad záměru s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporu a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, stavební úřad uvedl, že *„stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je spolu s požadavky vlastníků správců sítí do podmínek rozhodnutí.“*

V obsahu dokumentace pro umístění stavby je pod bodem A.4 f údaje o splnění požadavků dotčených orgánů a požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů uvedeno „Neřešeno“. Odvolacímu orgánu tak není zcela zřejmé, jak zajistil stavební úřad vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů, když v uvedené dokumentaci o umístění stavby o tomto souladu není ani zmínka.

Podle ustanovení § 92 odst. 5 stavebního zákona stanoví obsahové náležitosti jednotlivých druhů územních rozhodnutí prováděcí právní předpis. Náležitosti rozhodnutí o umístění stavby stanoví ustanovení § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Podle odstavce 1 obsahuje rozhodnutí o umístění stavby a) druh a účel umisťované stavby, b) katastrální území a parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umisťuje, c) umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb, d) určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě, e) vymezení území dotčeného vlivy stavby. Podle odstavce 2 rozhodnutí o umístění stavby dále obsahuje podmínky, kterými se zabezpečí a) soulad umístění stavby s cíli a úkoly územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací, b) urbanistické a architektonické podmínky pro zpracování projektové dokumentace, která bude řešit začlenění stavby do území, zachování civilizačních, kulturních a přírodních hodnot v území, ochranu veřejného zdraví a životního prostředí, c) další podmínky pro projektovou přípravu stavby (§ 92 odst. 1 stavebního zákona), d) podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů, e) napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, f) ochrana práv a právem chráněných zájmů vztahujících se k nemovitostem, g) užívání stavby osobami s omezenou schopností pohybu a orientace.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že územní rozhodnutí č. j. 1418/2017/MUK-4 ze dne 23.01.2018 je v rozporu s výše uvedenými ustanoveními stavebního zákona a vyhlášky č. 503/2006 Sb., když v rozhodnutí ani ve výkresové dokumentaci nejsou uvedeny odstupy nově navržené

stavby nejen od sousedních pozemků a staveb, ale zejména od stávajících sítí technické infrastruktury v řešeném území, ani jejich výškové umístění, ani způsob křížení.

Stavební úřad též pochybil, když v oznámení o zahájení řízení č. j. 1418/2017/MUK-3 ze dne 20.12.2017 současně uvedl, že *„Dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky do 22.01.2018. K později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám nebude přihlédnuto. Účastníci řízení mohou nahlížet do podkladů rozhodnutí (Městský úřad v Kopidlně, stavební úřad).“*

Nelze totiž spojovat oznámení o zahájení řízení s informací o možnosti nahlížet do spisu před vydáním rozhodnutí za situace, kdy řízení je teprve zahajováno a v průběhu řízení do něj mohou být další podklady nadále doplňovány, a to až do okamžiku vydání rozhodnutí. Konkrétně ze spisu bylo zjištěno, že po stanoveném termínu byly do spisu vkládány další podklady, především odvolání Ing. Bc. Vraštilové a doplnění odvolání.

Podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

Účelem tohoto ustanovení je dát všem účastníkům řízení možnost seznámit se s obsahem správního spisu, v době bezprostředně předcházející vydání rozhodnutí, tj. v době, kdy mezi seznámením se s podklady a vydáním rozhodnutí již není správní spis doplňován o další podklady pro rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že předmětné ustanovení správního řádu neupřesňuje, s jakými podklady má být účastníku řízení umožněno seznámit se, je třeba vycházet z předpokladu, že správní orgán je povinen dát účastníkovi možnost seznámit se se všemi podklady pro rozhodnutí (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.07.2013, č. j. 8 As 54/2012-38). Toto ustanovení přitom neznamená jen pasivní roli správního orgánu spočívající v tom, že nebude účastníkům řízení v uplatňování tohoto práva bránit. Správní orgán musí účastníky řízení vyzvat, aby se k podkladům rozhodnutí vyjádřili. Toto právo je ústavně zaručeno (čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod) a je zakotveno také v základních zásadách správního řízení. Stavební úřad se tedy v daném případě dopustil procesního pochybení, když nerespektoval v zákoně zakotvené právo účastníků řízení vyjádřit se ke všem podkladům pro rozhodnutí.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy, přistoupil odvolací orgán k přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolatelkou.

Pokud se týká obsahu odvolání, odvolací orgán zjistil, že odvolatelka vyjádřila nesouhlas s tím, aby její stavební parcely č. 13/1 a 13/2 v k. ú. Pševes byly dotčeny propojením skupinových vodovodů Sobotka a Kopidlno – pro stavbu B (Pševes, Drahoraz). Dále uvedla, že po ústních jednáních s Vodohospodářskou a obchodní společností Jičín ji bylo přislíbeno, že respektují nedotknutelnost vlastnického práva k jejím pozemkům. V doplněném odvolání uvedla, že se odvolává proti tomu, aby její stavební parcely č. 13/1 a 13/2 v k. ú. Pševes byly zatěžovány ochranným pásmem. Dále uvedla, že při výstavbě veřejného vodovodu ve Pševsi došlo k pochybení z nedbalosti (stavební povolení ze dne 02.04.2008), když její stavební parcely neměly být dotčeny stavbou vodovodu ani ochranným pásmem. Dále uvedla, že ze strany města Kopidlna docházelo k šikanování a neustálému omezování vlastnických práv při žádosti o souhlas k oplocení jejích stavebních pozemků. Dále přiložila vyjádření města Kopidlna č. j. 461/2012/MUK-3 ze dne 30.05.2012, vyjádření města Kopidlna č. j. 1631/2011/MUK-2 ze dne 26.10.2011, písemnost s Vodohospodářskou a obchodní společností Jičín ze dne 17.03.2017 a dále historický zákres jejích parcel.

Pokud se týká prvního odvolacího důvodu, jak vyplývá z výroku odvoláním napadeného rozhodnutí, není navrhovaný záměr umísťován na stavebních pozemcích parc.č. 13/1 a 13/2 v katastrálním území Pševes, které jsou ve vlastnictví odvolatelky. Odvolací námitka je proto nedůvodná.

Pokud se týká té části doplněného odvolání, kde odvolatelka vyjadřuje nesouhlas s přesahem ochranného pásma nově umísťovaného vodovodu na její výše uvedené stavební pozemky, odvolací orgán k tomu uvádí, že obsah a rozsah ochranného pásma veřejných vodovodů upravuje ustanovení § 1 zákona o vodovodech a kanalizacích.

Podle § 1 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích tento zákon upravuje některé vztahy vznikající při rozvoji, výstavbě a provozu vodovodů a kanalizací sloužících veřejné potřebě (dále jen "vodovody a kanalizace"), přípojek na ně, jakož i působnost orgánů územních samosprávných celků a správních úřadů na tomto úseku.

Podle § 1 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu se zřizují a provozují ve veřejném zájmu.

Podle § 1 odst. 3 zákona o vodovodech a kanalizacích tento zákon se vztahuje na a) vodovody a kanalizace, pokud je trvale využívá alespoň 50 fyzických osob, nebo pokud průměrná denní produkce z ročního průměru pitné nebo odpadní vody za den je 10 m^3 a více, b) každý vodovod nebo kanalizaci, které provozně souvisejí s vodovody a kanalizacemi podle písmene a).

Podle § 23 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích ochranná pásma vodovodních řadů a kanalizačních stok se vymezují k bezprostřední ochraně vodovodních řadů a kanalizačních stok před poškozením.

Odvolací orgán navíc připomíná, že v kapitole 7. textové části Územního plánu Údrnice označené jako „Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, nebo pro které lze uplatnit předkupní právo“, je vymezenou veřejně prospěšnou stavbou s možností vyvlastnění stavba n a pozemku parc.č. 259/1 v k.ú. Únětice, označená jako „VT1 – veřejný vodovod“. Tato stavba je jako veřejně prospěšná stavba vyznačena i ve výkresu č. 6. zemního plánu Údrnice, označeného jako „výkres veřejně prospěšných staveb.“

V dalším odvolacím důvodu odvolatelka poukázala na údajné pochybení při výstavbě veřejného vodovodu ve Pševsi, který byl realizován na základě stavebního povolení ze dne 02.04.2008, když její stavební parcely neměly být dotčeny stavbou vodovodu ani ochranným pásmem. Dále uvedla, že ze strany města Kopidlna docházelo k šikanování a neustálému omezování vlastnických práv při žádosti o souhlas k oplocení jejích stavebních pozemků. Dne 09.04.2018 odvolatelka navštívila krajský úřad a nahlížela do spisu. Následně téhož dne podáním doplnila do spisu kopie písemností, které nejsou ve spisu týkající se věci doloženy. Přílohami byly kolaudační souhlas na stavbu „Vodovod Pševes“ ze dne 21.06.2010 č. j. MuJc/2010/11529/ZP/Svo a novinový článek z Nových novin ze dne 02.02.2018, týkající se hodnoty Vodohospodářské a obchodní společnosti, a. s. Jičín.

Odvolací orgán uvádí, že tato odvolací námitka se nevztahuje k umisťovanému záměru.

Odvolací orgán na základě zjištění učiněných podle § 89 odst. 2 správního řádu dospěl k závěru, že nedostatky neúplné žádosti a následně i zásadní nedostatky v dokumentaci pro umístění stavby vedly k nemožnosti řádného projednání a posouzení žádosti a následně k vydání rozhodnutí, které není v souladu s právními předpisy, zejména s ustanovení § 86 stavebního zákona a vyhlášky č. 499/2006 Sb. Stavební úřad rovněž nerespektoval § 68

odst. 3 správního řádu, jehož účelem je jasně, přesně, určitě a srozumitelně odůvodnit a vysvětlit, z jakých důvodů stavební úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedeným zjištěním nezbylo odvolacímu orgánu, než o odvolání rozhodnout podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

K věci je závěrem nutné připomenout, že správní řízení je dvoustupňové. Výše uvedené nedostatky přitom náleží napravit správnímu orgánu prvního stupně. Účelem odvolacího řízení je totiž pouze přezkoumání rozhodnutí vydaného v prvním stupni, a proto odvolacímu orgánu prvotně nepřísluší formulovat ve druhém stupni právní závěry o otázkách, které měly být na základě zákona povinně a důsledně učiněny v prvním stupni. Při nerespektování této zásady by totiž byli účastníci řízení zkráceni na svých zákonných právech, když by jim byla i odňata možnost podat odvolání.

Odvolací orgán sdělením č. j. KUKHK-7156/UP/2018/VS ze dne 04.07.2018 informoval účastníky řízení o možnosti se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k podkladům rozhodnutí podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Této možnosti využila paní Ing. Bc. Lenka Vraštilová dne 09.07.2018. Téhož dne podala vyjádření u odvolacího orgánu, které doplnila dne 20.07.2018. Dále této možnosti dne 16.07.2018 využil pan Ing. Bohuslav Kouba, jednatel společnosti IKKO Hradec Králové s. r. o., IČO 27482782.

Jednotlivě obdrží účastníci územního řízení podle § 85 stavebního zákona:

1. Vodohospodářská a obchodní společnost, a. s., IČO 60109149, Na Tobolce 428, Holínské Předměstí, 506 01, Jičín 1, IDDS w7gxvb, kterou zastupuje na základě plné moci IKKO Hradec Králové, s. r. o., IČO 27482782, Bratří Štefanů 238/55, 500 03 Hradec Králové, IDDS 2nxbi38
2. město Kopidlno, nám. Hilmarovo 13, 507 32 Kopidlno, IDDS yhvb4z8
3. obec Údrnice, Údrnice 79, 507 23 Libáň, IDDS 27za4c2
4. Královéhradecký kraj, IDDS gcgbp3q
5. Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS 6m8k8ey
6. Státní pozemkový úřad, IDDS z49per3
7. Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS v95uqfy
8. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS v95uqfy
9. Česká telekomunikační infrastruktura a. s., IDDS qa7425t
10. Povodí Labe, státní podnik, IDDS jnnyjs6
11. GridServices, s. r. o., IDDS jnnyjs6
12. Jiří Antoš, Kopidlno, 345, 507 32 Kopidlno
13. Ing. Bc. Lenka Vraštilová, Butovská 596, Nové Město, 506 01 Jičín 1, doručovací adresa Pševes 55, 507 32 Kopidlno

Jednotlivě obdrží dotčené správní úřady:

1. Městský úřad Jičín, odbor územního plánování a rozvoje města, IDDS ztmbqug
2. Městský úřad Jičín, odbor životního prostředí, IDDS ztmbqug
3. Městský úřad Jičín, odbor dopravy, oddělení silničního hospodářství, IDDS ztmbqug
4. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, IDDS gcgbp3q
5. Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Územní odbor, Dopravní inspektorát, IDDS urnai6d
6. Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, územní odbor Jičín, IDDS yvfab6e
7. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, územní pracoviště Jičín, IDDS dm5ai4r

Veřejnou vyhláškou obdrží ostatní účastníci podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona – osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům nebo stavbám:

1. budovy s č. p.: č. p. 26, Drahoraz
2. pozemky a budovy na nich v katastrálním území Únětice, parc. č.: 143/9, 143/10, 143/11, 261, 260, 162/5, 149/2, 149/5, 149/4, 149/1, 155/2, 151/7, 120/2
3. pozemky a budovy na nich v katastrálním území Drahoraz, parc. č.: 203/2, 599, 598, 597, 201/4, 201/3, 201/2, 235, st. p. č. 28/2, st. p. č. 28/1
4. pozemky a budovy na nich v katastrálním území Pševes, parc. č.: 511/2, 579/3, 25/2, 611/1, st. p. č. 81, st. p. č. 13/2, st. p. č. 13/1,

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

Dr. Jana Řezníčková
vedoucí oddělení stavebního řádu

Na vědomí: Městský úřad Kopidlno, stavební úřad + spis

K vyvěšení na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

1. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
2. Městský úřad Kopidlno, nám. Hilmarovo 13, 507 32 Kopidlno
3. Obecní úřad Údrnice, Údrnice 79, 507 23 Libáň

Toto sdělení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů, poslední den této lhůty je dnem jeho doručení.

Po dobu vyvěšení písemného vyhotovení tohoto sdělení na úřední desce bylo toto sdělení zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne…… Sejmuto dne……

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí